



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 - 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 เป็นไปตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

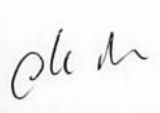


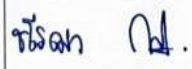
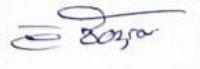
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนี้จะช่วยให้ได้ระหว่าง การตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วันชัย สุ่มเล็ก ประธานกรรมการ		รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ เมฆสุวรรณค์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุชีลา สวัสดิ์ กรรมการ		ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลทิพย์ ลิ้มนรรัตน์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์ ดร.อรวรรณ ทองดีเจริญ กรรมการ		ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จักรพันธ์ เรืองนภาพขจร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ ดร.ชโรมา กนกประจักษ์ เลขานุการ		อาจารย์วิระ ชัยบุตร รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะจำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 4.18 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.91	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 4.29	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.01	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 1.38	คุณภาพระดับต้อง

ปรับปรุงเร่งด่วน

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.44	คุณภาพระดับพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.43	คุณภาพระดับดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.30	คุณภาพระดับดี

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.70	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	4.92	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน			
		คะแนน	ระดับคุณภาพ		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	3.57	ดี		
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	5.00	ดีมาก		
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓ ⑥ ✓		
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓ ⑥ ✓		
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญา เอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.75	ดี
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✗ ⑤ ✗		
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.42	พอใช้
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓ ⑥ ✓		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ ของนักศึกษา	ค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติ นานาชาติ คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้ คะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 20 ขึ้นไป	1.38	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
ผลการประเมินระดับคณะ		4.18	ดี

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต ชัยภูมิ					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.91	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	4.29	4.29	การดำเนินงานระดับดี	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	3.44	4.43	3.42	4.01	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			1.38	1.38	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.18	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		3.44	4.43	4.30			
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คณะศึกษาศาสตร์มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้ คณะ 5 คณะ) อยู่ในระดับดีมาก แต่เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน คณะ 0 คณะ) อยู่ในระดับปรับปรุงเร่งด่วน จึงไม่บรรลุเป้าหมายความสำเร็จในเรื่องเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม	1. วิทยาเขตและคณะควรจัดประชุมเพื่อหาแนวทางในการส่งเสริมให้เกิดแหล่งทุนสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้และเงินงบประมาณแผ่นดิน) ที่สอดคล้องกับจำนวนอาจารย์ในวิทยาเขต รวมทั้งเอื้ออำนวยในการเบิกจ่ายงบประมาณที่ตรงตามระเบียบการเบิกจ่ายเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมของคณาจารย์วิทยาเขตชัยภูมิ
2. คณะศึกษาศาสตร์มีการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ อยู่ในระดับพอใช้ (3 คณะ)	2. คณะศึกษาศาสตร์ควรมีการดำเนินการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการตามกระบวนการพัฒนาให้ครบทุกกระบวนการ โดยเฉพาะกระบวนการติดตาม และนำผลจากการดำเนินการแผนพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้เกิดการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา และมาตรฐานวิชาชีพครู
3. มีการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตร	3. ควรมีการวิเคราะห์ค่าเสื่อมราคา การปันส่วนค่าใช้จ่าย ลงไปยังระดับหลักสูตร ให้ครบถ้วนครอบคลุมพันธกิจต่างๆของคณะ
4. ไม่มีการประเมินบุคลากรและผู้บริหาร	4. การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ถือเป็นเรื่องสำคัญอย่างหนึ่งของการพัฒนาองค์กร ควรปฏิบัติให้เป็นงานปกติ ดังนั้นควรมีการพัฒนาแบบประเมินออกมาให้เร็ว ผู้รับการประเมินจะได้รับทราบก่อน หากพัฒนาไม่ทันควรอนุมัติแบบประเมินเดิมไปก่อน และอาจจะประเมินซ้ำเมื่อมีแบบประเมินใหม่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรมีการปรับปรุงเกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานการบริหารงานวิจัย และเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้ และเงินงบประมาณแผ่นดิน) เรื่องการนับจำนวนอาจารย์ประจำให้ชัดเจน
2. การจัดทำ มคอ.3 และ มคอ.5 วิทยาเขตควรมีการติดตาม ตรวจสอบ เพื่อปรับปรุงให้ มคอ.3 และ มคอ.5 ตรงตามมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลการดำเนินงานด้านการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของคณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 3.22) คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 8.28) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน และคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 12.20) อยู่ในระดับพอใช้ (เกณฑ์ วิทย์ ร้อยละ 20 ศิลป์ ร้อยละ 20 คีฬาร้อยละ 30)	ผู้บริหารระดับวิทยาเขต และรองคณบดีต้องจัดทำนโยบายเพื่อพัฒนาให้นักกีฬามีศักยภาพด้านการกีฬา ได้แก่ ทักษะทางกีฬา สมรรถภาพทางกายและจิตวิทยาของนักกีฬา เพื่อเตรียมความพร้อมเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาพกิจกรรมการประชุม

